

UITSpraak Nr. 2000/59 Br

in de klacht nr. 173.99

ingediend door:

wonende te

hierna te noemen 'klager',

vertegenwoordigd door

tegen:

gevestigd te ,

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft bij verzekeraar een extra uitgebreide opstalverzekering gesloten voor een woonhuis.

Blijkens artikel 2.14 van de op deze verzekering toepasselijke polisvoorwaarden is gedekt materiële schade aan het woonhuis als gevolg van het woonhuis binnengedrongen neerslag. Nader is in dit artikeldeel onder meer bepaald:

'Van deze dekking is uitgesloten:

(...)

- vocht- en waterdoorlating van muren of vloeren;

(...)

- neerslagschade die het gevolg is van slecht onderhoud of een constructiefout'.

De klacht betreft een schade aan een gestucte muur in een keuken op de derde verdieping van klagers woonhuis.

De klacht

Op 1 februari 1999 heeft zich de onderhavige waterschade in klagers woonhuis voorgedaan. Nadat klager de schade aan verzekeraar had gemeld, heeft deze een expert ingeschakeld om de schade op te nemen en te begroten. De expert heeft klagers schade vastgesteld op een bedrag van f 1.500,- incl. BTW. Nadat de expert rapport had uitgebracht, heeft verzekeraar klagers

2000/59 Br

schadevordering echter afgewezen. Reden daarvan was het feit dat in het rapport melding was gemaakt van achterstallig onderhoud.

Klager is het daarmee oneens. Hij heeft aan verzekeraar nota's overlegd waaruit blijkt dat er frequent onderhoud is gepleegd aan het pand. Derhalve is er geen sprake van achterstallig onderhoud. De expert heeft de schade-oorzaak niet feitelijk kunnen vaststellen, maar is uitgegaan van aannames. Hij heeft namelijk geen feitelijk onderzoek verricht, aangezien hij de buitenmuur aan de achterzijde van klagers woonhuis alsook het dak niet heeft geïnspecteerd voor het vinden van de mogelijke oorzaak van de schade. Verzekeraar heeft klagers schadevordering te snel afgewezen, zonder deze op de juiste wijze te beoordelen.

Het verdere verloop van de klachtprocedure

Verzekeraar heeft de expert verzocht een nader onderzoek naar de oorzaak van klagers waterschade in te stellen. De expert heeft 1 februari 2000 aan verzekeraar nader rapport uitgebracht.

Het standpunt van verzekeraar

Na ontvangst van de aanvullende opdracht heeft de expert het risico-adres opnieuw bezocht. Ter plaatse werd gesproken met klagers echtgenote, die de expert desgevraagd het pand liet zien. Tevens werd een inspectie van het dak uitgevoerd.

Bij die gelegenheid deelde klagers echtgenote mede dat in 1997 het gehele dak door een bedrijf werd vernieuwd voor een bedrag van f 8.000,-. Hiervan werd een kopienota ter hand gesteld aan de expert. Tevens werd een groot aantal nota's/bonnen uit de periode 1997 overlegd. In voornoemde periode zou het plafond vernieuwd en de wanden van de keuken zijn geschilderd, aldus klagers echtgenote.

Uit informatie bij de Kamer van Koophandel blijkt dat bedoeld bedrijf per 17 september 1990 is opgeheven en te boek stond als isolatiebedrijf, dat ook aluminium ladders vervaardigt en verkoopt.

Bij inspectie van het dak werden door de expert geen recente herstellingen aangetroffen. Verdere inspectie van het dak bracht naar voren dat op zeer ondeskundige wijze sommige delen van het dak waren overgeplakt. De dakbedekking werd over de zinken daklijsten geplakt. Het lood rondom opstanden en schoorsteen is nog oud en vertoont als zodanig mankementen. De voormuur op het dak, waarachter de voorgoot, is eveneens beplakt met bitumen om lekkages door dit metselwerk te voorkomen. De voorgoot, waaronder de onderhavige schade optrad, is geheel ondeskundig beplakt op de betonnen ondergrond zonder randdetails. Bovendien was de gootafvoer ten tijde van de schade-opname reeds lang verstopt. De conclusie van de expert is dan ook dat de waterschade het gevolg is van een langdurige lekkage en/of het overstromen van de voorgoot. Ook de reeds vermelde mankementen aan de dakbedekking en de voorgoot zijn debet aan het ontstaan van de schade. Het schadebeeld is er een van langdurige vochtinwerking, zonder dat ooit adequaat onderhoud werd verricht.

2000/59 Br

Verzekeraar had bij brief van 11 mei 1999 de onderhavige schade afgewezen op grond van het feit dat volgens artikel 2.14 van de toepasselijke polisvoorwaarden schade door achterstallig onderhoud van de polisdekking is uitgesloten. Tevens sluit de polis schade door neerslag uit welke is ontstaan door vocht- en waterdoorlating van muren of vloeren.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Klager merkt nog op dat hij in goed vertrouwen door het door verzekeraar bedoelde bedrijf de werkzaamheden heeft laten uitvoeren. Dat bedrijf, dat onder meer isolatiewerkzaamheden verrichtte, heeft bij klager de indruk gewekt dat het dak op een kundige wijze door hem gerepareerd kon worden. Gezien het bedrag dat voor deze reparatiewerkzaamheden aan het bedrijf is betaald mocht klager erop vertrouwen dat de herstelwerkzaamheden op een juiste wijze waren verricht. Dat het bedrijf achteraf niet bonafide blijkt, laat onverlet het risico waarvoor klager bij verzekeraar verzekerd is.

Het oordeel van de Raad

Gelet op de bevindingen van de door verzekeraar ingeschakelde expert, waaronder de vaststelling dat de waterschade het gevolg is van een langdurige lekkage en/of het overstromen van de voorgoot en diens beschrijving van de toestand waarin deze voorgoot en het dak verkeerden, heeft verzekeraar in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat deze waterschade gevolg is van slecht onderhoud als bedoeld in artikel 2.14 van de op de verzekering toepasselijke polisvoorwaarden. Daaraan doet niet af dat klager, zoals hij stelt, door een zijns inziens bonafide bedrijf regelmatig onderhoud aan het dak heeft laten verrichten, daar volgens de rapporten van de expert dit niet tot deugdelijk onderhoud heeft geleid. Door aan klager uitkering van deze schade te ontzeggen, heeft verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf dan ook niet geschaad.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 22 mei 2000 door Mr. R. Herrmann, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. Th. B. ten Kate en Mr. D.H.M. Peeperkorn, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. R. Herrmann)

De Secretaris:

(Mr. S.N.W. Karreman)